

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-29806/2021-ГК****№ 09АП-29807/2021-ГК****№ 09АП-36095/2021-ГК****г. Москва**
09 июня 2021 года**Дело № А40-184545/20****Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2021 года**
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2021 года**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**
председательствующего судьи Проценко А.И.
судей Левченко Н.И., Алексеевой Е.Б.**при ведении протокола судебного заседания секретарем Ярахтиным А.Е.**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули», Департамента городского имущества г. Москвы, Водопьяновой Татьяны Петровны в порядке ст. 42 АПК РФ на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.03.2021 по делу № А40-184545/20 по иску Департамента городского имущества г. Москвы (ИНН 7705031674, ОГРН 1037739510423) к Гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» (ИНН 7731063520, ОГРН 1027739215239) о взыскании неосновательного обогащения, процентов,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Милентьева М.В. по доверенности от 29.12.2020г. диплом ВСВ 0962018 от 15.06.2015;

от ответчика: Волжина Т.Ю. по доверенности от 21.12.2020, диплом номер М15060862 от 31.12.2015, Соколов П.А. по доверенности от 15.04.2021, диплом №4608054 от 19.04.2010,

от заявителя: Кишкина И.С. по доверенности от 26.05.2021, диплом номер ИВС 0398014 от 22.05.2003;

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества г. Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» о взыскании суммы неосновательного обогащения за период с 24.03.2017 по 21.09.2018 в сумме 12 028 653 руб. 26 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2019 по 24.04.2020 в сумме 540 741 руб. 50 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 года исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, поскольку выводы суда не соответствуют материалам дела, кроме того, судом нарушены нормы материального права и процессуального права при принятии решения по делу.

Также, не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку суд первой инстанции необоснованно применил срок исковой давности.

Кроме того, не согласившись с принятым решением, Водопьянова Татьяна Петровна обратилась с апелляционной жалобой в порядке ст. 42 АПК РФ, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчика, истца, Водопьяновой Татьяны Петровны, поддержали доводы своих апелляционных жалоб.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалоб, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 года на основании следующего.

Как следует из материалов дела, земельный участок с кадастровым номером 77:07:0009005:2 предоставлен гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» на основании договора аренды от 04.01.1996 № М-07-003915 для эксплуатации шестиэтажного гаража для автомашин индивидуального пользования на 564 машиноместа.

В границах рассматриваемого земельного участка расположено нежилое здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1019 площадью 17103,0 кв.м., нежилое здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 площадью 26,3 кв.м., нежилое здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1026 площадью 211,5 кв.м., одноэтажное строение общей площадью 220 кв. м, используемое под склад; одноэтажное строение общей площадью 40 кв. м., используемое под размещение офиса автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», одноэтажное строение общей площадью 80 кв. м., используемое под размещение мастерской автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково» металлические гаражные боксы общей площадью 882 кв. м.

В ходе проведенного обследования Госинспекции по недвижимости от 24.03.2017 и 21.09.2018 установлено, что ГСК №2 «Жигули» в нарушение Договора использует земельный участок под размещение автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», круглосуточной автомойки, шиномонтажа «Давыдково» с оказанием услуг по ремонту автомобильных дисков и сезонному хранению шин.

Таким образом, по утверждению истца, арендатор нарушил установленную договором аренды от 04.01.1996 № М-07-003915 цель использования участка, что повлекло за собой получение неосновательного обогащения в виде экономии (сбережения) денежных средств вследствие использования земельного участка не по целевому назначению.

Как указывает истец в иске, в связи с тем, что ответчик фактически использует земельный участок не по целевому назначению - на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 5 12 028 653 руб. 26 коп., подлежащее уплате в виде предполагаемой арендной платы за пользование земельным участком за период с 24.03.2017 по 21.09.2018.

Согласно п. 2 ст. 10 Земельного кодекса Российской Федерации город Москва, как субъект Российской Федерации осуществляет управление и распоряжение земельными участками, находящимися в его собственности.

Согласно ст. 39.2 ЗК РФ, предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции.

Согласно ст. 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», ст. 20 Закона г. Москвы от 28.06.1995 «Устав города Москвы», в собственности города Москвы находятся объекты гражданских прав, в том числе земля и природные ресурсы в границах города Москвы, не находящиеся в соответствии с законом в частной собственности, собственности муниципальных образований, собственности Российской Федерации или других определенных законом собственников.

Согласно п. 2 ст. 3.3 137-ФЗ, предоставление земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя в отношении земельных участков, расположенных в границах указанных субъектов, если законами указанных субъектов не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя.

Согласно п. 1 ст. 3.3 137-ФЗ, отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для распоряжения ими.

На основании пункта 1 Положения о Департаменте, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 № 99-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте городского имущества города Москвы», Департамент является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции по разработке и реализации государственной политики в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, земельными участками, находящимися на территории города Москвы, земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, приватизации имущества города Москвы, выполнения полномочий собственника в отношении имущества города Москвы, использования, охраны и учета земель на территории города Москвы, предоставление государственных услуг в сфере имущественно-земельных отношений. Одним из основополагающих принципов земельного законодательства Российской Федерации является платность землепользования.

В соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 1 и ст. 65 ЗК РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Статьей 17 Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве» установлено платное использование земли в городе Москве.

В соответствии со ст. 20 вышеуказанного закона порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности города Москвы, и за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование таких земельных участков устанавливаются Правительством Москвы.

Постановлением Правительства Москвы от 25.04.2006 № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве» определены ставки арендной платы за использование земельного участка, расположенного на территории г. Москвы. При определении размера арендной платы

учитываются разрешенное использование земельных участков, вид осуществляемой на них хозяйственной и иной деятельности.

Согласно п. 2 ст. 39.20 ЗК РФ, в случае, если здание, сооружение, расположенные на земельном участке, раздел которого невозможно осуществить без нарушений требований к образуемым или измененным земельным участкам, или помещения в указанных здании, сооружении принадлежат нескольким лицам на праве частной собственности либо на таком земельном участке расположены несколько зданий, сооружений, принадлежащих нескольким лицам на праве частной собственности, эти лица имеют право на приобретение такого земельного участка в общую долевую собственность или в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Ответчик не относится к категории налогоплательщиков, так как на основании ст. 388 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Титулом собственника указанного земельного участка ответчик не обладает.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, одностороннее изменение его условий не допускается.

В статьях 1 и 65 Земельного кодекса закреплён один из основополагающих принципов земельного законодательства - принцип платности землепользования, который обуславливает возникновение у лица, пользующегося земельным участком, обязанности по уплате земельного налога (собственники, землепользователи, землевладельцы) либо арендной платы (арендаторы).

Наличие указанного принципа исключает возможность безвозмездного пользования земельным участком, поэтому лицо, являющееся владельцем объекта недвижимости, расположенного на земельном участке обязано возмещать стоимость такого пользования.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратиться последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Истец также ссылается на положения п. 2 ст. 1107 ГК РФ, в соответствии с которым, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Департаментом городского имущества также были заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2019 по 24.04.2020 в сумме 540 741 руб. 50 коп.

При рассмотрении дела, ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции указал, что поскольку внесение арендной платы осуществлялось за спорный земельный участок, согласно условиям договора, при этом на указанном земельном участке фактически осуществлялась иная деятельность, нежели указанная в договоре, без изменения вида разрешенного использования данного участка, это привело к сбережению арендатором денежных средств, подлежащих уплате в случае добросовестного исполнения им своих обязательств и равных арендной плате, взимаемой за публичные земельные участки, предоставленные для указанных целей в установленном законом порядке, исходя из положений статьи 1102 ГК РФ требование Департамента городского имущества г. Москвы о взыскании неосновательного обогащения, включая проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Однако, с учетом заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец в соответствии с п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации пропустил срок исковой давности в части взыскания неосновательного обогащения и процентов, поскольку исковое заявление подано в суд 01.10.2020, а значит исковые требования за период с 24.03.2017 по 31.08.2017 заявлены за его пределами, в связи с чем, установил, что сумма неосновательного обогащения, подлежащая взысканию составляет 8 514 160, 93 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 382 749, 43 руб.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, проверив правильность выводов суда первой инстанции и обоснованность доводов апелляционной жалобы, полагает, что она не подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда отмене, по следующим основаниям.

Судебная коллегия прежде всего обращает внимание на тот факт, что в данном случае рассматривая спор, касающийся платы за пользование публичным земельным участком, следует исходить из того, что в силу заключенного сторонами договора аренды ответчик обязался использовать публичный участок по целевому назначению и платить за пользование в размере, установленном нормативными правовыми актами, с учетом вида использования участка, в этой связи сумма, взыскиваемая с ответчика и поименованная истцом как неосновательное обогащение, по сути, является недовнесенной арендной платой, возникшей в результате ненадлежащего выполнения арендатором условий договора.

Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 12.11.2020 по делу № 305-ЭС20-12758, 31.07.2020 № 305-ЭС20-7468, 17.01.2020 №310-ЭС10-24577.

Довод апелляционной жалобы Гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули» относительно того, что размещение автосервиса, автомойки и шиномонтажа предусматривалось изначально при возведении гаражного комплекса в составе ИРЖ и проектной документации, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Земельный участок с кадастровым номером 77:07:0009005:2 предоставлен гаражно-строительному кооперативу № 2 «Жигули» на основании договора аренды от 04.01.1996 №М-07-003915 для эксплуатации шестиэтажного гаража для автомашин индивидуального пользования на 564 машиноместа.

В границах рассматриваемого земельного участка расположено нежилое здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1019 площадью 17103,0 кв.м., нежилое здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 площадью 26,3 кв.м., нежилое здание с

кадастровым номером 77:07:0009005:1026 площадью 211,5 кв.м., одноэтажное строение общей площадью 220 кв. м, используемое под склад; одноэтажное строение общей площадью 40 кв. м., используемое под размещение офиса автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», одноэтажное строение общей площадью 80 кв. м., используемое под размещение мастерской автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», металлические гаражные боксы общей площадью 882 кв. м.

Постановлением правительства Москвы от 02.05.2006 № 311-ПП создан орган исполнительной власти Москвы - Комитет государственного строительного надзора города Москвы, правопреемник инспекции, осуществляющий функции государственного строительного надзора, выдачи разрешений на строительство, контролю за использованием земельных участков, находящихся в собственности г. Москвы и переданных третьим лицам.

Из статьи 1 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 65 "О Правительстве Москвы" следует, что правительство Москвы является высшим исполнительным органом государственной власти города Москвы, обладающим общей компетенцией и обеспечивающим согласованную деятельность подведомственных ему органов исполнительной власти города Москвы, и правомочно решать все вопросы, отнесенные к ведению органов и должностных лиц исполнительной власти города, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям мэра Москвы.

Департамент городского имущества г. Москвы, как и Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы включены в перечень органов исполнительной власти города Москвы, подведомственных Правительству Москвы.

Так, в силу пункта 1 Постановления Правительства Москвы от 25.04.2012 № 184-ПП "Об утверждении положения о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы" Госинспекция по недвижимости является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим мероприятия по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения.

В силу пункта 4.7 Постановления Правительства Москвы от 25.04.2012 г. N 184-ПП "Об утверждении положения о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы" при выполнении полномочий собственника объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, проводит мероприятия по осмотру объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, с целью определения фактического состояния и фактического использования объектов нежилого фонда, в том числе предоставленных органам исполнительной власти города Москвы, органам местного самоуправления.

Полномочия Инспекции определены в пункте 4 Положения № 184-ПП. В соответствии с подпунктом 4.2.4 указанного пункта Инспекция уполномочена на проведение плановых (рейдовых) обследований территорий без взаимодействия с их пользователями.

Порядок выявления и пресечения фактов незаконного размещения объектов недвижимости регламентирован Постановлением Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП "Об утверждении положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков".

Согласно ст. 71.2 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) в рамках систематического наблюдения за исполнением требований законодательства Российской Федерации должностными лицами, уполномоченными на осуществление государственного земельного надзора, проводится административное обследование объектов земельных отношений.

Под административным обследованием объекта земельных отношений понимается исследование его состояния и способов его использования на основании информации, содержащейся в государственных и муниципальных информационных системах, открытых и общедоступных информационных ресурсах, архивных фондах, информации, полученной в ходе осуществления государственного мониторинга земель, документов, подготовленных в результате проведения землеустройства, информации, полученной дистанционными методами (дистанционное зондирование (в том числе аэрокосмическая съемка, аэрофотосъемка), результаты почвенного агрохимического, фитосанитарного, эколого-токсикологического обследований) и другими методами.

В случае выявления по итогам проведения административного обследования объекта земельных отношений признаков нарушений земельного законодательства, за которые законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, результаты такого обследования оформляются актом административного обследования объекта земельных отношений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В ходе проведенного обследования Госинспекции по недвижимости от 24.03.2017 и 21.09.2018 установлено, что ГСК № 2 «Жигули» в нарушение Договора использует земельный участок под размещение автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», круглосуточной автомойки, шиномонтажа «Давыдково» с оказанием услуг по ремонту автомобильных дисков и сезонному хранению шин, а также используется под размещение магазина по продаже автозапчастей и предоставления услуг страхования.

Как следует из Рапорта о результатах планового (рейдового) обследования от 24.03.2017:

- шестиэтажное здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1019 общей площадью 17103,0 кв. м 1982 года постройки, используемое под размещение гаража-стоянки;

- двухэтажное здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1014 общей площадью 266,3 кв. м 1985 года постройки, используемое под размещение автомойки и шиномонтажа;

- двухэтажное здание с кадастровым номером 77:07:0009005:1026 общей площадью 211,5 кв. м 2002 года постройки, используемое под размещение автомойки и административных помещений;

- одноэтажное строение общей площадью 220 кв. м, используемое под размещение магазина по продаже автозапчастей и предоставления услуг страхования;

- одноэтажное строение общей площадью 40 кв. м, используемое под размещение офиса по предоставлению услуг страхования;

- одноэтажное строение общей площадью 80 кв. м, используемое под размещение мастерской (компьютерный сход-развал);

- металлические гаражные боксы общей площадью 882 кв. м.

Земельный участок по периметру огорожен железобетонным забором, охраняется.

Указанные рапорты обследования ответчиком в установленном порядке не оспаривались и являются надлежащими доказательствами по делу.

Довод жалобы ответчика относительно того, что все эти услуги оказываются исключительно владельцам гаражных боксов, судебная коллегия отклоняет и считает не состоятельными, поскольку у судебной коллегии вызывает сомнения необходимость размещения круглосуточной мойки на территории ГСК исключительно для нужд собственников гаражей и членов ГСК, а также размещение автосервиса с названием

«Бош Авто Сервис «Давыдково», магазина автозапчастей и страхования для обслуживания нужд членов гаражного кооператива.

Ссылка заявителя на Постановление о прекращение производства по делу об административных правонарушениях от 12.07.2018 года, которому, как указывает заявитель суд первой инстанции не дал надлежащей оценки, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку требования заявленные истцом основаны, в том числе на рапорте Госинспекции от 21.09.2018 года, то есть датированным после принятия постановления, а кроме того, основанием для взыскания, является ненадлежащее исполнение условий договора, выразившееся в использовании земельного участка не по целевому назначению, без изменения вида разрешенного использования.

Довод жалобы ответчика касающийся того, что в материалах дела отсутствует оригинал искового заявления Департамента городского имущества г.Москвы, а также доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия истца на подписание искового заявления, в связи с чем, судом были нарушены нормы процессуального права, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вопросы, связанные с подачей документов в арбитражные суды в электронном виде, урегулированы Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28.12.2016 № 252.

В пункте 3.2.1 Порядка № 252 установлено, что обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

При этом в соответствии с пунктом 1.3 Порядка № 252, электронный документ - это документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Электронный образ документа (электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе) - это переведенная в электронную форму с помощью средств сканирования копия документа, изготовленного на бумажном носителе, заверенная в соответствии с Порядком подачи документов простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью.

Пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" установлено, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

При этом в силу пункта 2 статьи 5 Закона об электронной подписи под простой электронной подписью понимается электронная подпись, которая посредством

использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об электронной подписи электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении, в том числе одного из следующих условий:

- 1) простая электронная подпись содержится в самом электронном документе;
- 2) ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Документ, полученный из автоматизированной информационной системы, приобретает юридическую силу после его подписания должностным лицом в порядке, установленном законодательством РФ.

В этом случае юридическая сила документа, хранимого, обрабатываемого и передаваемого с помощью автоматизированных информационных и телекоммуникационных систем может подтверждаться электронной цифровой подписью, этот документ может признаваться в качестве доказательства по делу.

С учетом изложенного, у суда первой инстанции не имелось предусмотренных пунктом 7 части 1 статьи 148 АПК РФ оснований для оставления иска без рассмотрения.

Довод апелляционной жалобы Департамента городского имущества г. Москвы относительно того, что судом первой инстанции необоснованно применены положения о сроке давности, отклоняется судом апелляционной инстанции в силу следующего.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (ст. 200 ГК РФ).

Истец должен был узнать о нарушении своего права на следующий день после дня окончания надлежащего срока уплаты по соглашению сторон.

В соответствии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 43 «О некоторых вопросах, связанных с 5 применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в силу п. 3 ст. 202 ГК РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Пункт 3 ст. 202 ГК РФ и п. 16 постановления № 43 были истолкованы в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.06.2016 по делу № 301-ЭС16-537, которая заключила, что по смыслу пункта 3 статьи 202 ГК РФ соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка

в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

Правовая позиция о том, что в период соблюдения обязательного претензионного порядка урегулирования спора течение исковой давности по требованию приостанавливается и указанный период времени не засчитывается в срок исковой давности, также нашел свое отражение в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 г. Москва "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение срока исковой давности прерывается совершением - обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

В представленных в материалы дела ответах ответчика от 15.10.2018 № И22-08/25581, от 10.12.2018 № И22-08/30221, от 07.02.2019 № И22-08/2671 не содержится указаний о признании долга.

Исковое заявление подано в суд 01.10.2020 г. (загружено в «Мой арбитр»), то есть за период с 24.03.2017г. по 31.08.2017 г. требования заявлены за пределами срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 г. № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установлено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Относительно апелляции жалобы Водопьяновой Татьяны Петровны судебная коллегия считает необходимым указать следующее.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать его в установленном порядке, пользуясь правами и исполняя обязанности лица, участвующего в деле.

Кроме того, в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 от 30.06.2020 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разъяснено, что при применении названных положений закона арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что к иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной частях судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 от 30.06.2020, в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом, оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь п. 4 ч. 4 ст. 270 названного Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Судебный акт может быть признан принятым о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если данным актом устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Так, предметом спора по настоящему делу является взыскание недовнесенной арендной платы и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору аренды от 04.01.1996 № М-07-003915, в связи с нецелым использованием земельного участка.

При этом, судебная коллегия обращает внимание на то, что Водопьянова Татьяна Петровна является с 2007 года членом ГСК № 2 «Жигули», и собственником двух гаражных боксов в шестиэтажном гараже для автомашин индивидуального пользования на 564 машино-места, следовательно заявитель участником вышеуказанных правоотношений не является, в связи с чем, правоотношения подлежащие установлению при рассмотрении настоящего спора по заявленному предмету и основаниям, не могут влиять на права заявителя жалобы.

Также, следует отметить, что наличие у заявителя жалобы какой-либо заинтересованности в исходе дела, само по себе не предоставляет этому лицу право оспаривать судебный акт.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что жалоба Водопьяновой Татьяны Петровны не направлена на защиту нарушенного права лица, в связи с чем, судебная коллегия прекращает производства по апелляционной жалобе, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы распределены судебной коллегией в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 150, 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по апелляционной жалобе Водопьяновой Татьяны Петровны, поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.03.2021 прекратить.

Возвратить из федерального бюджета Водопьяновой Татьяне Петровне государственную пошлину в сумме 3 000 руб. оплаченную по квитанции № 661 от 21.05.2021 г.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021 по делу №А40-184545/20 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.И. Проценко

Судьи:

Н.И. Левченко

Е.Б. Алексеева