



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
26 августа 2021 года

Дело № А40-184545/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2021 года
Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей: Колмаковой Н.Н., Кочергиной Е.В.,

при участии в заседании:

от истца: Департамента городского имущества города Москвы – Чернова А.Н. по дов. от 29.12.2020,

от ответчика: гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули» (ГСК № 2 «Жигули») – Столяров В.В. – председатель ГСК № 2 «Жигули» (решение от 18.04.2021), Волжина Т.Ю. по дов. от 21.12.2020, Соколов П.А. по дов. от 15.04.2021,

рассмотрев 19 августа 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ГСК № 2 «Жигули»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2021 года

по иску Департамента городского имущества города Москвы к ГСК № 2 «Жигули»

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГСК № 2 «Жигули» о взыскании неосновательного обогащения за период с 24.03.2017 по 21.09.2018 в размере 12 028 653 руб. 26 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.08.2019 по 24.04.2020 в размере 540 741 руб. 50 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021 по делу № А40-184545/2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, заявленные исковые требования удовлетворены в части (исключив суммы, заявленные за пределами срока исковой давности). Суд взыскал с ГСК № 2 «Жигули» в пользу Департамента городского имущества города Москвы сумму неосновательного обогащения за период с 01.09.2017 по 21.09.2018 в размере 8 514 160 руб. 93 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 382 749 руб. 43 коп. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано.

По делу № А40-184545/2020 поступила кассационная жалоба от ГСК № 2 «Жигули», в которой заявитель просит отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям сторон их права и обязанности,

предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу ГСК № 2 «Жигули» от Департамента городского имущества города Москвы, а также иные заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представители ГСК № 2 «Жигули» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель Департамента городского имущества города Москвы по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

Между Московским земельным комитетом (в настоящее время функции указанного органа возложены на Департамент городского имущества города

Москвы; арендодатель, истец) и ГСК № 2 «Жигули» (арендатор, ответчик), заключен договор аренды земель в г. Москве от 04.01.1996 № М-07-003915 (с учетом дополнительных соглашений; далее - договор аренды). Предметом данного договора является земельный участок площадью 8 851 кв. м. по адресу; г. Москва, ул. Давыдовская, вл. 9, предназначенный для дальнейшей эксплуатации шестиэтажного гаража для автомашин индивидуального пользования на 564 машиноместа (п. 1.1 договора аренды).

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском Департамент городского имущества города Москвы в обоснование заявленных исковых требований указал, что в ходе проведенного обследования Госинспекцией по недвижимости от 24.03.2017 № 9073658 и 21.09.2018 № 9070021 установлено, что ГСК №2 «Жигули» в нарушение условий договора аренды использует земельный участок под размещение автосервиса «Бош Авто Сервис «Давыдково», круглосуточной автомойки, шиномонтажа «Давыдково» с оказанием услуг по ремонту автомобильных дисков и сезонному хранению шин.

Исследовав, оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения (в том числе положениями, регулирующими обязательства вследствие неосновательного обогащения закрепленными в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации), с учетом правильного распределения бремени доказывания, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии предусмотренной законом совокупности обстоятельств для удовлетворения заявленных исковых требований в части (необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, которое не основано на законе, иных правовых актах, сделке; суды исключили суммы, заявленные за пределами срока исковой давности; заявление о пропуске истцом срока исковой давности изложено в отзыве на исковое заявление,

представленном в суд первой инстанции - л.д. 79-83 т. 1). При этом судами был проверен период и расчет заявленной к взысканию суммы неосновательного обогащения.

Суды исходили из правовой позиции, изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2020 №310-ЭС10-24577, от 31.07.2020 № 305-ЭС20-7468, от 12.11.2020 № 305-ЭС20-12758. Кроме того, суд кассационной инстанции отмечает, что выводы судов также согласуются с правовой позицией, изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2018 № 303-ЭС17-18224, от 16.10.2020 № 305-ЭС20-14565.

Как было установлено судами, пользование ответчиком спорным земельным участком в рассматриваемый период не в соответствии с целевым назначением подтверждается материалами дела; в связи с чем, суды пришли к выводу о том, что фактически произошло сбережение ответчиком (ГСК № 2 «Жигули») денежных средств, представляющих разницу между размером арендной платы, которую он должен был платить, и тем, который он уплатил за аренду земельного участка – на указанном земельном участке фактически осуществлялась иная деятельность, нежели указанная в договоре аренды, без изменения вида разрешенного использования данного участка, что привело к сбережению арендатором (ГСК № 2 «Жигули») денежных средств, подлежащих уплате в случае добросовестного исполнения им своих обязательств и равных арендной плате, взимаемой за публичные земельные участки, предоставленные для указанных целей в установленном законом порядке.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в силу ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств. Признав факт наличия неосновательного обогащения и, определив его размер, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 395, п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил также требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (в части).

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные ст. ст. 9, 41, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы - ГСК № 2 «Жигули», были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка с приведением в судебных актах - решении суда первой и постановлении суда апелляционной инстанций мотивов, основанных на материалах дела и законе; указанные доводы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы апелляционной жалобы, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273-291 главы 35 (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на правовую позицию, приведенную в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 304-ЭС15-18474 от 09.11.2020 № 305-ЭС20-13812, от 24.02.2021 № ЭС20-24080, от 25.02.2021 № 305-ЭС20-24085, подлежит отклонению как необоснованная, поскольку данные определения вынесены по делам с иными фактическими обстоятельствами. Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылкой на иную судебную практику также отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании положений законодательства применительно к установленным фактическим

обстоятельствам спора; кроме того, в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая конституционно-правовой смысл данных норм - Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 274-О) суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ГСК № 2 «Жигули», а принятые по делу решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций (ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2021 года по делу № А40-184545/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу гаражно-строительного кооператива № 2 «Жигули» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.В. Петрова

Н.Н. Колмакова

Е.В. Кочергина